北京市高级人民法院

民事判决书

(2021)京民初5号

原告:北京美摄网络科技有限公司。

法定代表人:郑鹏程,董事长兼经理。

委托诉讼代理人:周丹丹,北京市集佳律师事务所律师。

委托诉讼代理人:曹阳,北京市集佳律师事务所律师。

被告:深圳市脸萌科技有限公司。

法定代表人:李飞,执行董事兼总经理。

委托诉讼代理人:吕鹏,北京市中伦律师事务所律师。

被告:北京抖音科技有限公司。

法定代表人:王迪,执行董事兼经理。

委托诉讼代理人:吕鹏,北京市中伦律师事务所律师。

原告北京美摄网络科技有限公司(简称美摄公司)与被告深圳市脸萌科技有限公司(简称脸萌公司)、被告北京抖音科技有限公司(简称抖音科技公司)侵害计算机软件著作权纠纷一案,本院于2021年5月16日受理后,依法适用普通程序,因涉及商业秘密,于2023年9月4日不公开开庭进行了审理。原告美摄公司的委托诉讼代理人周丹丹、曹阳,被告脸萌公司、被告抖音科技公司共同的委托诉讼代理人吕鹏到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

美摄公司向本院提出诉讼请求,请求判令二被告:1.立即停止侵害美摄公司软件著作权的行为;2.连续一个月在其官方网站(网址为www.douyin.com、www.lv.ulikecam.com)首页显著位置,以及“剪映”应用程序首页显著位置刊登声明,向美摄公司赔礼道歉、消除影响;3.连带赔偿美摄公司经济损失及合理开支共计2.8亿元(其中律师费10万元、公证费8322.5元、鉴定费20万元,公证费66580元八案分摊,本案主张8322.5元)。事实和理由:美摄公司是一家智能音视频整体解决方案服务商,自主研发的美摄手机视频拍摄与编辑软件(简称美摄视频软件)、美摄视频编辑SDK软件(简称美摄SDK软件)等已在我国市场进行了广泛的推广和应用,具有极高的知名度。2021年3月,美摄公司发现,抖音科技公司、脸萌公司共同开发运营的剪映软件为用户提供视频录制、剪辑、编码与发布到相关网站等服务,脸萌公司网站、“豌豆荚”平台等向用户提供下载安装剪映软件服务。经美摄公司比对,剪映软件实现基础、核心功能的音视频

编辑处理相关的软件代码大量抄袭美摄 SDK 软件。二被告共同侵害了美摄公司对美摄 SDK 软件所享有的复制权、修改权和信息网络传播权。二被告据此获得了巨大的侵权利益。

二被告共同辩称:1. 美摄公司没有证据证明其具有提起本案诉讼的权利基础。2. 涉案剪映软件由脸萌公司开发运营, 抖音科技公司与美摄公司主张的侵权行为无关, 非本案适格被告。3. 解晶无接触美摄 SDK 软件的机会, 且涉案剪映软件与美摄 SDK 软件不构成实质性相似, 即使按照本案鉴定机构出具的鉴定报告, 涉案剪映软件与美摄公司主张的权利软件相似度非常低。4. 由于美摄公司主张涉案剪映软件侵权版本截止 5.0.0 版本, 涉案版本剪映软件目前已在各大应用市场下架, 已不存在需要停止侵权的对象。由于美摄 SDK 软件基于美摄视频软件 1.5 发展而来, 而美摄视频软件系美摄公司受让取得, 故美摄公司在本案中无权主张修改权, 缺乏赔礼道歉的依据。本案也不涉及需要消除影响的情形。5. 美摄公司主张的赔偿损失缺乏客观的计算方法, 音视频编辑功能非剪映软件的核心功能, 此部分软件代码占剪映软件的比例极低。本案赔偿损失应参考美摄公司的实际损失进行计算, 美摄公司授权他人许可使用费为 35 万元每年, 而且 SDK 软件授权存在特殊性, 其内嵌至其他终端软件中, 许可费取决于使用 SDK 软件功能数量的多少, 与用户量、不载量都无关。

当事人围绕诉讼请求依法提交了证据, 本院组织当事人进行了证据交换和质证。结合举证质证情况、当事人陈述以及相关鉴定意见, 本院认定如下:

一、美摄公司主张享有的著作权

(一)美摄公司主张权利基础的软件

本案中, 美摄公司主张其对美摄 SDK 软件享有著作权, 并表示此款软件源代码体现在小红唇软件 2.8.1 的音视频编辑处理部分代码中, 主要体现为目标程序“libNvStreamingSdkCore.so”文件所对应的源代码。美摄公司以光盘形式向本院提交了美摄 SDK 软件源代码, 表示此部分代码于 2017 年 4 月 21 日开发完成, 取自其 Git 服务器上。美摄公司解释, 美摄视频软件最核心的底层代码是支持视频拍摄与编辑的流媒体引擎相关代码, 新奥特(北京)视频技术有限公司(简称新奥特公司)为其关联公司, 开发完成美摄视频软件 1.0 后于 2015 年 2 月将该软件转让给美摄公司, 美摄公司在该软件基础上进一步开发形成美摄视频软件 1.5, 该版本是美摄公司前员工解晶接触的版本, 后美摄公司在美摄视频软件 1.5 基础上于 2017 年开发完成美摄 SDK 软件, 美摄 SDK 软件沿用了美摄视频软件流媒体引擎相关的核心代码。

为证明上述事实, 美摄公司主要提交了下列证据:

1. 两份《计算机软件著作权登记证书》，其中记载美摄视频软件 1.0 于 2014 年 9 月 26 日开发完成，美摄公司受让取得；美摄 SDK 软件 1.0 于 2017 年 5 月 1 日开发完成，美摄公司原始取得。新奥特公司出具声明，确认其转让美摄视频软件给美摄公司。

2. 美摄公司与新奥特公司于 2017 年 1 月 9 日订立技术服务合同，约定美摄公司授予小红唇（北京）网络科技有限公司（简称小红唇公司）使用美摄公司的美摄 SDK 软件，用于小红唇女性短视频 App 制作软件相关渠道推广的手机软件，美摄 SDK 1.0 正式版本的交付日期不能晚于 2017 年 3 月 31 日，美摄 SDK 软件的著作权归美摄公司所有，授权期限自美摄公司交付美摄 SDK 软件 1.0 版之日起 365 天，授权价格 35 万/年。同日，小红唇公司的关联公司诗与远方（北京）网络科技有限公司（简称诗与远方公司）与新奥特公司订立技术服务合同，新奥特公司授予诗与远方公司的关联公司小红唇公司使用美摄 SDK 软件，该软件著作权归新奥特公司所有，其他相关约定内容与前述合同基本一致。诗与远方公司于 2017 年 2 月 16 日至 8 月 18 日分三次支付了授权费。新奥特公司在本案诉讼中出具书面声明，表示其与诗与远方公司所订前述合同中关于美摄 SDK 软件著作权归新奥特公司的表述系笔误，该软件著作权人为美摄公司，其与美摄公司对此不存在权属争议。

3. (2021)京方圆内经证字第 9722 号公证书，其中显示登录美摄公司网站（网址为 www.meishesdk.com），查看安卓版美摄 SDK 软件发布情况：该软件于 2017 年 4 月 5 日发布 1.0.0 版，至 2021 年 6 月 23 日持续更新至 2.22.1 版；下载 1.0.2 版本，软件概述中介绍该软件“是一款为开发者快速接入视频拍摄、编辑、制作服务的软件开发工具包，美摄公司拥有该产品的全部知识产权”。

4. 网页信息，网易新闻于 2017 年 4 月 15 日发布文章介绍美摄 SDK 软件，其中提及“小红唇主要针对 15-25 岁年轻女性，是一家垂直视频分享社区+社会化电子商务平台，使用了美摄视频编辑 SDK-PRO 版，解决了小红唇达人用户移动端美妆视频的创作与上传”。

5. (2021)京方圆内经证字第 9648 号公证书（简称第 9648 号公证书），其中显示在新奥特科技大厦中使用美摄公司代理人自行提供的电脑登录美摄公司 SVN 服务器，查看自 2014 年 1 月 6 日至 2015 年 6 月 4 日提交的美摄视频软件记录共 6137 条，最后版本为 V1.5。

二被告否认美摄公司享有美摄 SDK 软件著作权，理由主要为：第 9648 号公证书存在在公证机构外取证、取证设备未进行清洁性检查、未展示公证录屏完整界面等瑕疵；美摄公司网站中的美摄 SDK 软件处于美摄公司控制下，相关程序存

在被篡改的可能性;在案证据无法证明美摄视频软件 1.5 与美摄 SDK 软件之间有延续关系;另按照新奥特公司与诗与远方公司订立的技术服务合同,美摄 SDK 软件著作权应归属于新奥特公司。对于新奥特公司出具的关于美摄 SDK 软件著作权归美摄公司的声明,二被告以新奥特公司与美摄公司为关联公司、新奥特公司仅是为了配合美摄公司本案诉讼而出具等理由不认可证明目的。

(二) 美摄 SDK 软件相关情况

(2021)京方圆内经证字第 20790 号公证书(简称第 20790 号公证书)显示,登录“西西软件园”网站搜索下载小红唇软件,可查询到该软件持续发布的多个版本,下载 2017 年 5 月 8 日发布的小红唇软件 2.8.1 版安装包。美摄公司表示,从“西西软件园”下载的小红唇软件 2.8.1 版文件“xiaohongchun.apk”,其中包含了其在本案中主张权利的美摄 SDK 软件,所对应的目标程序为

“libNvStreamingSdkCore.so”文件。美摄公司解释,由于前述美摄 SDK 软件版本未公开,只是授权在小红唇软件中使用,故未列版本号。对于源代码与目标程序的同一性,经美摄公司申请,本院委托由美摄公司、二被告共同选定的国家工业信息安全发展研究中心(简称国家工信安全中心)进行鉴定,该中心出具第 2023JSJD0102 号《鉴定意见书》(简称第 102 号鉴定意见书)认定,美摄公司提交的美摄 SDK 软件源代码编译生成的“libNvStreamingSdkCore.so”文件与小红唇软件 2.8.1 版目标程序中的“libNvStreamingSdkCore.so”文件具有同一性。

二被告不认可上述鉴定意见,理由主要为“西西软件园”网站域名备案主体存在企业与个人之间随意变动情形,且目前该网站已停运,故该网站提供的小红唇软件客观性存疑;另以下载渠道不明、版本不明为由不认可美摄公司提供的美摄 SDK 软件源代码的真实性,并以新奥特公司与诗与远方公司所订立技术服务合同中约定了交付美摄 SDK 软件时间不晚于 2017 年 3 月 31 日,美摄公司网站发布美摄 SDK 软件 1.0.0 版本时间为 2017 年 4 月 5 日,故对美摄公司主张其完成美摄 SDK 软件的 2017 年 4 月 21 日时间提出质疑。

二、美摄公司主张二被告的侵权行为

美摄公司主张涉案剪映软件中侵权使用了美摄 SDK 软件,并主张二被告的侵权行为:二被告开发运营涉案剪映软件,通过脸萌公司网站以及各大应用市场向用户提供涉案剪映软件的下载服务,共同侵害了美摄公司对美摄 SDK 软件享有复制权、修改权和信息网络传播权。

美摄公司主张构成侵权的涉案剪映软件包括自 2019 年 5 月 16 日发布的 1.0.0 版至 2021 年 3 月 3 日发布的 5.0.0 版,共计 61 个版本。

(一)二被告与涉案剪映软件的关系

美摄公司主张二被告共同开发运营涉案剪映软件,为此,美摄公司提交了下列主要证据:

1. (2021)京方圆内经证字第 4889 号公证书(简称第 4889 号公证书):2021 年 4 月 1 日,登录抖音网站(douyin.com),在“相关业务”中介绍“剪映”为“全能好用的视频编辑工具,帮你剪出美好生活,帮你搞定视频编辑”,点击“查看详情”后进入脸萌公司网站(lv.ulikecam.com),查看“剪映”用户协议,其中记载:“剪映”作为抖音官方出品的短视频编辑工具,经抖音科技公司授权,由脸萌公司在中国大陆地区负责运营、宣传和推广。“剪映”隐私政策中所留投诉、建议等的邮箱为 Jianying-service@bytedance.com。该公证还查询了 www.ulikecam.com 网站 ICP 备案主体为脸萌公司;www.douyin.com 网站 ICP 备案主体为抖音科技公司;剪映软件新浪微博账号认证主体为脸萌公司;脸萌公司名下申请注册有多枚“剪映”商标;酷传网站(kuchuan.com)中剪映软件注明开发商为脸萌公司,该网站发布的 OPPO 应用商店中提供的剪映软件自 2019 年 5 月 16 日 1.0.0 版至 2021 年 3 月 3 日的 5.0.0 版。

2. 相关公证书等证据显示解晶与抖音科技公司等的关系。美摄公司表示其前员工解晶曾担任研发工程师,后入职二被告的关联公司,在 IES 互娱研发团队担任多媒体音视频负责人,北京抖音信息服务有限公司(简称抖音信息公司)官方发布的报道中明确该团队负责抖音、剪映等多款音视频软件产品的研发。

美摄公司为此提交了解晶与新奥特公司订立的劳动合同,约定解晶担任研发工程师,期限自 2013 年 11 月 15 日至 2015 年 11 月 14 日,双方于 2015 年 2 月 28 日解除合同后,解晶与美摄公司于 2015 年 3 月 1 日订立劳动合同,解晶担任 C++ 研发工程师,期限自 2015 年 3 月 1 日至 2017 年 3 月 1 日。2015 年 6 月 8 日,解晶与美摄公司解除劳动合同。第 9648 号公证书中显示美摄视频软件 V1.5 版的提交记录中,2014 年至 2015 年期间有多条记录 Author 显示为 xiejing.

(2021)京方圆内经证字第 9943 号公证书显示,2021 年 7 月 15 日,在脉脉网站中搜索“解晶”,该人标签为“今日头条 IBS 多媒体音视频负责人”,已通过企业邮箱(.@bytedance.com)完成认证,工作经历中该人职务起止时间注明“2017.11-至今”。IP360 取证数据保全证书记载,2021 年 5 月 23 日在领英网站中搜索解晶,可查询到标注工作经历 2017 年 10 月至今在“字节跳动”从事“多媒体音视频”业务的记录;2021 年 5 月 21 日登录由抖音信息公司认证的微信公众号“字节跳动招聘”,其中 2019 年 9 月 29 日发布“字节跳动互娱研

发”相关招聘启事,联系邮箱为 ieshr@bytedance.com,相关招聘启事“关于我们”中介绍互娱研发团队负责抖音、抖音火山版等多款产品的研发,“截至2020年8月,抖音连同抖音火山版在内,日活用户超6亿,并继续保持高速增长。”“我们的产品”,中列有“剪映”。另外,抖音科技公司于2018年8月1日申请,用于确定时间戳的方法和装置”发明专利,解晶为发明人。

二被告表示,抖音科技公司与涉案剪映软件的开发运营无关,解晶自2015年6月从美摄公司离职后于2017年10月才加入抖音视界有限公司(原名北京字节跳动网络技术有限公司),就职于IBS互娱研发团队,参与多媒体音视频产品相关通用能力研发,但并未参与或负责抖音、剪映产品研发,剪映软件的开发不可能接触到美摄SDK软件,并表示其非脉脉网站、领英网站等账号持有人,无法确认其中记载信息的真实性;至于微信公众号“字节跳动招聘”等发布的信息与本案无关。

抖音科技公司原名北京微播视界科技有限公司,于本案诉讼中变更为现名。

(二) 关于涉案剪映软件

(2021)京方圆内经证字第4286号公证书(简称第4286号公证书):2021年3月15日,在“豌豆荚”网站搜索剪映软件,显示剪映软件最新版本5.0.0发布于2021年3月3日,3468.7万次下载,开发者为脸萌公司;从历史版本查看2019年5月21日发布的最早版本为1.0.0,逐一下载美摄公司主张侵权的61个版本的剪映软件apk文件到本地,双方于庭审中确认,“豌豆荚”网站上前述61个版本的剪映软件已于2021年5月19日下架。

(2021)京方圆内经证字第4902号公证书显示,2021年4月1日,通过浏览器登录脸萌公司网站(lv.ulike.com),可下载安装剪映软件,其中用户服务协议、隐私政策记载内容基本同第4889号公证书中对应内容;查看“剪映”微信公众号,账号主体注明脸萌公司;“剪映”软件(当下版本5.1.0)在Honor7X手机应用商店中显示已安装12亿次,在“OPPO”应用商店中显示已有4.9亿次安装,在“VIVO”应用商店中显示7043万次安装,在百度手机助手中显示已下载2.6亿次,在“豌豆荚”网站显示已下载3468.7万次。

IP360取证数据保全证书记载,2020年3月9日,来自“游戏陀螺”的微信文章“抖音及TikTok全球下载量超过19亿次...”,该文提及“得益于抖音和TikTok的流行,其视频剪辑辅助应用剪映的下载量随之增高,在2月份AppStore下载榜中排名第9.3月2日至3月8日,剪映在中国IOS下载量预估总计1798613次,单日下载量同样超过25万。”2021年1月1日发布于“36氪”的文章“8亿短视频用户的下一站..”,其中提及“以目前下载量最大的剪映为例,

用户使用剪映剪辑的作品不仅可以一键发布到抖音,也可以通过下载到本地的方式,发布到朋友圈、微博等社交平台...”IT之家(ithome.com)等多家网站于2020年12月发布SensorTower的最新报告,该机构统计的2020年全球视频编辑应用下载量前十名排行榜中,剪映入围。酷传网站统计,至2022年1月,剪映软件在各大平台下载总量达到53.4亿次。

2021年7月22日,本院明确要求二被告五日内按美摄公司主张侵权版本向本院提交涉案剪映软件源代码,后二被告于2021年7月27日向本院提交了封存完好的涉案剪映软件源代码光盘。后经询前述涉案剪映软件源代码的来源和版本,二被告表示来自公司后台服务器,但不清楚软件版本。2022年4月8日,在本院组织谈话过程中,二被告表示其所提交的源代码光盘中仅涉及剪映软件1.0.0版,并明确使用Clang编译器编译源代码(美摄公司则明确使用GCC编译器编译美摄SDK软件源代码)。后经本院数次释明,二被告明确表示不再提交其他版本涉案剪映软件源代码。

对于二被告向本院提交的剪映软件源代码与第4286号公证书中对应的剪映软件目标代码的同一性,国家工信安全中心第2023JSJD0104号《鉴定意见书》(简称第104号鉴定意见书)记载,剪映软件源代码光盘中仅6个1KB大小的TXT文件,解密后每个1KB大小的TXT文件仅含3行代码,相较于第4286号公证书中下载的61个版本的剪映软件apk文件,前述剪映软件源代码不完整,故无法编译生成目标代码。

(三) 涉案剪映软件与美摄 SDK 软件实质性相似的比对

就涉案剪映软件与美摄 SDK 软件的实质性相似问题,第104号鉴定意见书载明,由于二被告提交的剪映软件源代码无法编译生成对应的目标代码,故鉴定机构采取美摄公司及二被告均同意的实质性相似鉴定方案,即由鉴定机构选取涉案剪映软件一首一尾2个版本,并随机选取涉案剪映软件3.0.0至5.0.0中间2个版本目标程序进行反编译,所得反编译文件分别与小红唇软件2.8.1中涉案目标程序反编译文件进行比对。具体而言,国家工信安全中心将小红唇软件:2.8.1中的目标程序“libNvStreamingSdkCore.so”文件进行反编译获得汇编代码,选取剪映软件1.0.0、5.0.0版,并随机抽取剪映软件4.4.0、4.8.0版,将四版本剪映软件目标程序中涉及音视频编辑处理相关的“libeffect.so”“libttvideoeditor.so”“libttvideouploader.so”“Libttvebase.so”四个库文件进行反编译获得汇编代码,将前述汇编代码进行预处理,排除C++标准库函数、Windows库函数、ffmpeg库及其他第三方库函数,再进行函数名称和函数代码的比对。函数名称比对系针对与源程序名称有对应关系的函数,比较匹配的函

数名;函数代码比对系在汇编代码大于 10 行的前提下,使用函数相似性匹配算法进行汇编函数交叉比对并去掉重复结果,获得匹配的函数。对于前述比对过程中设定大于 10 行的前提,国家工信安全中心当庭解释考虑到行业规则,一般是一个指令对应多行代码,很少有一个指令仅对应一行代码,由于本案中是目标程序反汇编代码的比较,所以鉴定组作这样的设定。第 104 号鉴定意见书经当庭质证后,国家工信安全中心就当事人所提意见并依本院要求提交补充意见,其中列出了反编译所获函数经预处理后所得函数数量,并对函数比对结果进行复核。

具体的反编译及所获汇编代码情况如下:

1,反编译小红唇软件 2.8.1 中“libNvStreamingSdkCore.so”文件,可获得 13708 个函数,其中与源程序名称有对应关系的函数 9181 个,预处理后函数为 10683 个。

2•反编译剪映软件 1.0.0 版中的“libeffect.so”文件,获得函数 57517 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 11415 个;反编译该软件中的“libttvideoeditor.so”,文件,获得函数 7790 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 5016 个;反编译该版本中“libttvebase.so”文件,获得函数 2005 个,其中,与源程序名称有对应关系的函数 641 个,经预处理后前述函数分别为 52083、6272、1501 个。

3.反编译剪映软件 4.4.0 版中的“libeffect.so”文件,获得函数 67311 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 4633 个;反编译该版本中的“libttvideoeditor.so”文件,获得函数 17098 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 13543 个;反编译该版本中“libttvideouploader.so”文件,获得函数 2510 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 1563 个;反编译该版本中“libttvebase.so”文件,获得函数 6375 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 3880 个,经预处理后前述函数分别为 66650、13163、2140、5503 个。

4.反编译剪映软件 4.8.0 版中的“libeffect.so”文件,获得函数 69491 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 4613 个反编译该版本中的“libttvideoeditor.so”文件,获得函数 22960 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 18089 个;反编译该版本中“libttvideouploader.so”文件,获得函数 2376 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 1603 个;反编译该版本中“libttvebase.so”文件,获得函数 6542 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 4013 个,经预处理后前述函数分别为 68827、16511、2001、5652 个。

5•反编译剪映软件 5.0.0 版中的“libeffect.so”文件,获得函数 69652 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 4650 个;反编译该版本中的

“libttvideoeditor.so”文件,获得函数 23845 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 18730 个;反编译该版本中“libttvideouploader.so”文件,获得函数 2376 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 1603 个;反编译该版本中

“libttvebase.so”文件,获得函数 6741 个,其中与源程序名称有对应关系的函数 4174 个,经预处理后前述函数分别为 68997、16876、2001、5807 个。

经比对并复核前述版本剪映软件相关文件反编译的汇编代码与小红唇软件 2.8.1 前述文件反编译的汇编代码,结果如下

剪映软件 1.0.0“Libttvideoeditor.so”文件反编译汇编代码中,与小红唇软件 2.8.1 前述文件反编译汇编代码函数名称构成实质性相同的 283 个、相似的 61 个,函数代码实质性相同的 3 个、相似的 35 个;剪映软件 1.0.0 其余两个目标程序文件中未找到与小红唇软件 2.8.1 前述文件反编译汇编代码函数名称和函数代码实质性相同或相似的汇编代码。

剪映软件 4.4.0“Libttvideoeditor.so”“libttvebase.so”文件反编译汇编代码中,与小红唇软件 2.8.1 前述文件反编译汇编代码函数名称构成实质性相同的 251 个、相似的 59 个,函数代码实质性相同的 139 个、相似的 77 个;剪映软件 4.4.0 其余两个目标程序文件中未找到与小红唇软件 2.8.1 前述文件反编译汇编代码函数名称和函数代码实质性相同或相似的汇编代码。

剪映软件 4.8.0“Libttvideoeditor.so”“libttvebase.so”文件反编译汇编代码中,与小红唇软件 2.8.1 前述文件反编译汇编代码函数名称构成实质性相同的 251 个、相似的 57 个,函数代码实质性相同的 139 个、相似的 77 个;剪映软件 4.8.0 其余两个目标程序文件中未找到与小红唇软件 2.8.1 前述文件反编译汇编代码函数名称和函数代码实质性相同或相似的汇编代码。

剪映软件 5.0.0“Libttvideoeditor.so”“libttvebase.so”文件反编译汇编代码中,与小红唇软件 2.8.1 前述文件反编译汇编代码函数名称构成实质性相同的 252 个、相似的 41 个,函数代码实质性相同的 139 个、相似的 77 个;剪映软件 5.0.0 其余两个目标程序文件中未找到与小红唇软件 2.8.1 前述文件反编译汇编代码函数名称和函数代码实质性相同或相似的汇编代码。(前述比对结果见附件)

关于实质性相同及相似的判断标准,第 104 号鉴定意见书载明,函数名称实质性相同是指函数名采用相同的英文单词,或者函数名存在差异,但主要的英文单词和缩写相同,差异部分有特定的对应关系;函数名称相似是经综合考虑类名和函数名称的英文单词(及缩写)后判断构成相似的情形;函数代码实质性相同的情形主要包括函数全部语句相同,函数中语句的操作码相同、操作数不同,

语句序列等效重排、语句操作码等效替换等少量差异等;函数代码相似是根据相似匹配算法的结果,综合考虑函数的相似程度、汇编语句差异对函数主要功能的影响等因素进行人工分析确认得出。之所以选择函数名称进行比较,国家工信安全中心解释函数名称不仅能反映函数本身的功能,而且也是程序员主要的表达要素。

对上述实质性相同及相似的函数名称和函数代码,第 104 号鉴定意见书以附件表格形式逐对列明。

关于实质性相同或相似部分函数名称及函数代码所对应函数代码的功能,国家工信安全中心在补充鉴定意见中表示,软件功能的鉴定,一般参考相应鉴定标准进行,基于现有检材,对实质性相同及相似函数名称及函数代码对应的函数源代码和注释信息进行简要分析得出对应源代码函数的功能,主要有流媒体引擎、流媒体剪辑、流媒体时间线、流媒体输出等流媒体处理功能,视频读取、视频效果渲染、视频帧处理等视频处理功能,音频采样、音频复制、音频混响、音频效果等音频处理功能以及媒体格式转换等基础工具功能。

关于就代码实质性相同过程中排除公有领域代码问题,国家工信安全中心在相关《鉴定意见书》出具后补充意见明确,由于反汇编代码不能与公开源代码及公开可得代码等进行比对,故将前述“代码相似部分”从小红唇软件 2.8.1 源代码中找到 350 个对应函数源代码,再通过相关源代码检测平台进行开源库同源检测,此 350 个函数源代码未见与公开源代码或公开可得代码相同,其他 178 个函数无法定位其源代码,不能进行比对。

二被告认为第 104 号鉴定意见书中得出函数名称和函数代码的实质性相同及相似的标准不明,一是未排除公有领域代码。国家工信安全中心在判断美摄 SDK 软件源代码是否属于公有领域代码时采用“相同”标准,而未采用“相似”标准,与其判断双方软件汇编代码时采用实质性相同或相似的标准相悖,故国家工信安全中心应采用“相似”标准判断美摄 SDK 软件源代码与公有领域代码,并排除与涉案剪映软件构成实质性相似的代码。二是未排除有限表达内容。在先司法划例“有客多软件”案中,最高人民法院认为,根据相关鉴定意见书的鉴定结论,相关文件中的代码由且仅由成员变量定义及成员变量对应的 `getter`、`setter` 等方法组成,其中成员变量属于常见命名,前述方法形式是 Java 编程语言推荐的标准写法,属于行业惯例。因此,国家工信安全中心应补充双方软件函数或代码中属于有限表达的内容。当排除公有领域代码和代码中相关有限表达内容后,涉案剪映软件与美摄 SDK 软件中构成实质性相似的软件内容比例将远低于第 104 号鉴定意见书的鉴定结论。另外,即便做了以上排除,鉴定结论得出的

双方软件实质性相似的比例也远高于实际比例,理由是鉴定人员未从著作权独创性表达实质性相似角度进行判断,而只是从代码含义、功能等思想层面的因素进行考虑。函数所对应的功能与本案争议无关。另外,二被告还提出,应提供鉴定过程中经过机器逐对排查认定相同或近似代码的比例,并提供人工判断所考虑的因素。

对此,美摄公司表示,排除公有领域代码等事项属于被告举证责任范畴,鉴定机构实质上无法穷尽所有情形进行比对,目前鉴定机构此部分排除公有领域代码等的操作困难主要是二被告不提交涉案剪映软件源代码造成的。美摄公司还表示,根据第104号鉴定意见书记载,61个剪映软件版本中经过抽样后得出有两个库文件与美摄SDK软件对应文件存在相同或相似内容,但目标代码反编译后通过汇编代码比对存在局限性,主要理由:一是双方软件均使用C++语言编写,通过目标代码进行反编译所获得的汇编代码不能准确还原实际的源代码;二是由于编译工具、编译环境等因素会影响编译结果,美摄SDK软件和涉案剪映软件使用不同的编译器编译生成,且双方软件开发完成时间不同,编译工具软件版本存在差异,相同源代码所生成的目标程序也会有较大差异;三是涉案剪映软件存在对美摄SDK软件源代码的修改行为,即便是源代码层面的细小修改,经过不同的编译器进行编译,也会导致差异较大的结果。美摄公司同时举例说明双方软件存在典型的相似之处:

1. 不同研发人员对实现相同功能函数的命名习惯会存在较大差异,对选择的单词、单词顺序、动词放置位置均不可能相同,美摄SDK软件中为获取图片数据大小定义了函数“NvImageBufferGetSizeInBytes”,其中包括图片、大小等词汇可以有多种选择,剪映软件中出现了与前述函数表达在参数个数、类型、顺序、名称用词基本一致的函数“TBImageBufferGetSizeInBytes”;

2. 美摄SDK软件为根据图片位置信息计算经典坐标系下的矩形包络框定函数“NvCalcCanonicalBoundingRectFromImagePos”,该函数名称中动词的位置、单词的简化等都体现了研发人员的个性化选择,剪映软件中出现了与前述函数基本一致的“TECalcCanonicalBoundingRectFromImagePos”

3. 函数类名和函数名称个性化选择空间较大,第104号鉴定意见书中还列举了剪映软件中出现的与美摄SDK软件中文件名称相同的拼写错误。例如,美摄SDK软件中“NvGetMatchedForamtFromOpenGLInternalFormat”函数中“Foramt”为美摄公司开发中对函数命名的拼写错误,但剪映软司件中“TEGetMatchedForamtFromOpenGLInternalForamt”函数中亦出现了相同的拼写错误“Format”。类似的情形还出现在美摄SDK软件中

“CNvBaseStreamingGraphNode::IsInputPinResovled”中的拼写错误 Resovle”亦出现在剪映软件“TBvBaseStreamingGraphNode::isInputPinResovled”函数中。第 104 号鉴定意见书中将前述两个函数分别列为函数名称实质性相同和相似。

至于有限表达内容的排除,美摄公司表示,鉴定机构比对双方软件汇编代码相似性时,已经设定了大于 10 行的比对规则,并且,鉴定机构后将比对得出的相似部分代码查找到的美摄 SDK 软件中的源代码通过相关源代码检测平台进行检测,在此过程中如果出现有限表达,也能筛选出来,但鉴定结果中未出现有限表达的源代码情况,因此,在案证据无法证明本案中构成实质性相似的代码存在有限表达。

综合前述情节,美摄公司表示在二被告提交虚假剪映软件源代码的情况下,结合相关鉴定意见,可以推定涉案全部版本剪映软件音视频功能相关的“Libttvideoeditor.so”“Libttvebase,so”库文件与美摄 SDK 软件代码构成实质性相似。

另查,“有客多软件”案为侵害技术秘密纠纷案,二审判决确定该案中 3 个 JAVA 文件代码为“公众所知悉”。

三、美摄公司主张二被告应承担的法律责任

(一)关于停止侵权

美摄公司主张,虽然剪映软件目前已非 5.0.0 版,“豌豆荚”网站上涉案剪映软件已于 2021 年 5 月 19 日下架,但涉案剪映软件在持续开发运营中,涉嫌侵权的软件代码属于底层代码,从技术角度很难修改,无证据证明当前的剪映软件不再使用涉嫌侵权的代码,故其主张被诉行为未停止。二被告表示因美摄公司未提交任何证据证明剪映软件.5.0.0 版后其他版本情况,故否认美摄公司的要求停止侵权的主张。

(二)关于赔礼道歉和消除影响

关于赔礼道歉,美摄公司主张二被告侵害其对美摄 SDK 软件享有的修改权;关于消除影响,美摄公司表示二被告的侵权行为会导致相关公众或者用户认为美摄公司与其存在关联或者授权许可关系,且由于剪映软件用户量巨大,更易导致公众认为剪映软件完全是其自主研发而美摄 SDK 软件存在抄袭行为,从而损害美摄公司的声誉。二被告不同意赔礼道歉和消除影响,并表示美摄公司从新奥特公司受让美摄视频软件,包括美摄 SDK 软件等后续软件都包含前述受让软件,美摄公司未举证证明剪映软件与美摄 SDK 软件相同或相似的软件代码中存在美摄公司独立开发完成的部分,故美摄公司无权就美摄 SDK 软件主张修改权。

（三）关于赔偿损失

美摄公司主张二被告应承担自 2019 年 5 月至 2021 年 3 月期间涉案剪映软件产生的侵权获利作为赔偿损失的依据。

美摄公司主张,二被告在剪映软件中侵权使用美摄 SDK 软件代码的行为所得至少在 16.5 亿元以上,并列举了损害赔偿计算公式:侵权获利=剪映软件月活用户数剪映软件月活用户年均收入利润率侵权代码贡献率侵权持续时间,即 0.5 亿元 $\times$ 270 元 $\times$ 17% $\times$ 40% $\times$ 1.8 年=16.5 亿元。

美摄公司提交了下列主要证据证明其前述数据来源:

1. “腾讯网”发布的文章“内容产业还有哪些机会?新榜大会于货集锦”中记载,在 2023 年新榜大会上,“剪映产品负责人张道然表示:目前国内短视频用户规模已超 8 亿……剪映在这个背景下诞生,用三个月就登顶 APPStore 榜首,不到两年实现月活从 0 到 1 亿的突破”。美摄公司表示,根据以上披露的数据,取平均值 0.5 亿元。

2. “东方财富证券”网于 2021 年 9 月 29 日发布的行业报告《互联网行业框架报告:黄昏和黎明》中发布“字节跳动”收入指标中单个月活用户年收入贡献约 270 元。

3. “新浪科技”网站于 2020 年 5 月 27 日刊载文章“外媒:字节跳动 2019 年利润预计将达到 30 亿美元”,其中提及字节跳动 2019 年营收超过 170 亿美元;净利润超过 30 亿美元;该网站于 2021 年 1 月 27 日刊发报道“消息称字节跳动 2020 年营收 350 亿美元正寻求部分业务在港上市”,其中提及“知情人士称,字节跳动 2020 年的运营利润达到了近 70 亿美元”。美摄公司表示,以上报道中可计算出字节跳动 2019、2020 年利润率分别为 17.6%、20%,暂取 17%。

关于侵权代码贡献率,美摄公司主张,根据第 104 号鉴定意见书认定剪映软件中两个库文件中存在大量侵权代码,结合二被告拒不提交源代码等情节,应推定前述两个库文件整体构成侵权,由于前述库文件在剪映软件中实现底层音视频编辑处理功能,估算被诉侵权代码对剪映软件利润的贡献率为 40%。

关于侵权持续时间,美摄公司取证剪映.1.0.0 至 5.0.0,期间持续时间至少 21.5 月,约 1.8 年。

美摄公司同时主张,其在本案中的损害赔偿计算还需要考量的因素:

第一,为二被告带约了巨额研发成本。所节约的研发费用计算公式为:22.95 亿 $\times$ 10% $\times$ 40% $\times$ 1.8 年=1.65 亿。具体而言,剪映软件年营收同前述计算公式中剪映软件月活用户数剪映软件月活用户年均收入利润率=22.95 亿元。关于研发费用占比 10%,IP360 取证数据保全证书记载,2022 年 10 月 11 日,澎湃

新闻转发“中国小康网”报道称“字节跳动已将一份公司的财务报告与员工分享,2021年营业收入达到617亿美元,研发支出146亿美元”,美摄公司表示根据前述数据可计算出字节跳动研发费用占其收入比例为23.67%。同时参考二被告竞争对手杭州小影创新科技股份有限公司的招股说明书,2019年至2021年上半年研发开支占营业收入比例分别为17.29%、14.15%、13.82%,综合以上数据,取较低占比10%。另外,前述招股说明书中公布有该公司于2018年至2021年1-6月期间关于主要产品小影(VivaVideo)的相关数据情况:在中国大陆地区的订单收入(主要为付费收入,占小影主营业务收入的80%左右)分别为4391.7万元、5976.9万元、4537.4万元、1540.5万元;每付费用户平均收入分别为74.25元、93.78元、109.23元、112.96元;大陆地区订单收入分别占全部地区收入的37%、31%、16%、11%,关于侵权代码贡献率40%、侵权持续时间1.8年,来源均同上文意见。第二,剪映软件为一款移动端视频创作软件,其核心功能即是通过被诉侵权代码实现的。第三,侵权行为持续时间长、二被告侵权获利巨大,侵权情节严重。第四,美摄SDK软件在音视频领域有极为广泛的应用,具有极高的知名度和商业价值。除了美摄公司网站上列有OPPO、VIVO、小米、新浪微博等众多合作伙伴,另有多家网络媒体对美摄软件发布相关报道。2020年11月24日发布于百家号的《美摄科技出席2020世界互联网大会·互联网之光博览会》一文中介绍了“以C++为处理语言,形成核心类库。核心库为:libNvStreamingSdkCore.so。该类库可以在Android、ios、MacOS、Windows、Linux、Web上应用。支持4K高清剪辑、视频旋转、视频转场、视频变速、功能字幕、音乐全流程处理。支持滤镜特效、视频包装等功能。”此外美摄公司自2019年以来就美摄SDK软件分别许可上海蓝颢网络科技有限公司等涉及“轻视频”“哔哩哔哩”“OPPO手机”等各领域多家企业使用。美摄公司认为本案侵权赔偿不应按照美摄SDK软件权利使用费计算,原因在于权利人实际损失和侵权人违法所得属于法律规定的同一顺位的赔偿数额确定方法,美摄公司有权选择二被告违法所得主张本案赔偿数额。第五,二被告在本案诉讼中存在拒不提交完整的被诉侵权软件源代码,故意拖延诉讼进程,妨碍法院查明事实等恶意行为。而且,抖音科技公司及其关联公司使用同一套侵权软件代码,推出与美摄SDK软件相竞争的软件,情节恶劣,应当给予加重赔偿。

二被告表示美摄公司提供的第三方平台报道和统计数据真实性无法确认,并提交第三方短视频平台询价公证等证据,以证明腾讯云短视频、七牛云短视频、百度智能云SDK等多款短视频SDK的年许可费为数十元至数十万元不等,价格取决于软件功能等,与被许可方用户类型、数量无关。二被告还提交证据显示,经

询价,美摄公司业务人员就美摄 SDK 软件按年收取许可费标准约为 27.3 万元/年(42 万/年基础上签约三年可享六五折);北京火山引擎科技有限公司对外授权“智能视频创作 SDK”早期版本销售总额为 102 万余元,、许丽费均值 9.1 万元/年,后期版本许可费均值为 23 万元/年。

另,美摄公司在诉讼中提交了金额为 10 万元的律师费发票,以及金额为 66580 元的法律服务费发票。美摄公司表示前述法律服务费发票是以其律所的名义为美摄公司在 8 个案件中取证支付的费用证据,故其在本案中主张 8322.5 元公证费。同时,美摄公司提交了国家工信安全中心出具的本案鉴定费 20 万元发票。

上述事实,有美摄公司提交的美摄 SDK 软件源代码、公证书、IP360 取证数据保全证书、合同、声明、网页截图、发票,二被告提交的涉案剪映软件部分源代码、公证书、网页截图,国家工信安全中心出具的鉴定意见书、当事人陈述等在案佐证。

本院认为,因双方确认美摄公司主张侵权的涉案 61 个版本的剪映软件于 2021 年 5 月 19 日已经下架,亦无证据证明美摄公司主张的侵权行为持续至 2021 年 6 月 1 日之后,故本案应适用 2010 年修正的《中华人民共和国著作权法》(简称 2010 年著作权法)。

本案主要争议焦点有以下三项:一是美摄公司是否享有其所主张的美摄 SDK 软件著作权;二是二被告的行为是否构成侵权;三是二被告应承担的法律责任。结合美摄公司主张、二被告的抗辩意见、当事人提交的在案证据以及相关鉴定意见,本院作以下评述:

一、美摄公司是否享有其所主张的美摄 SDK 软件著作权

2010 年著作权法第十一条规定,著作权属于作者,本法另有规定的除外。创作作品的公民是作者。由法人或者其他组织主持,代表法人或者其他组织意志创作,并由法人或者其他组织承担责任的作品,法人或者其他组织视为作者。如无相反证明,在作品上署名的公民、法人或者其他组织为作者。

《计算机软件保护条例》第九条规定,软件著作权属于软件开发者,本条例另有规定的除外。如无相反证明,在软件上署名的自然人、法人或者其他组织为开发者。

《最高人民法院关于审理著作权民事纠纷案件适用法律若干问题的解释》第七条规定,当事人提供的涉及著作权的底稿、原件、合法出版物、著作权登记证书、认证机构出具的证明、取得权利的合同等,可以作为证据。在作品或者制品上署名的自然人、法人或者非法人组织视为著作权、与著作权有关权益的

权利人，但有相反证明的除外。

本案中，美摄公司主张其对美摄 SDK 软件享有著作权，并表示此款软件源代码体现在小红唇软件 2.8.1 版的音视频编辑处理部分代码中，主要体现为目标程序“libNvStreamingSdkCore.so”文件所对应的源代码。为此，美摄公司提交了美摄 SDK 软件源代码，以及第 20790 号公证书保全自“西西软件园”网站中 2017 年 5 月 8 日发布的小红唇软件 2.8.1 版目标程序，经鉴定，美摄 SDK 软件源代码与小红唇软件 2.8.1 版目标程序中的“libNvStreamingSdkCore.so”文件具有同一性。在无相反证据的情况下，考虑到美摄公司与新奥特公司、新奥特公司与诗与远方公司分别订立的关于小红唇公司使用美摄 SDK 软件的技术服务合同、新奥特公司明确认可美摄公司享有美摄 SDK 软件著作权的声明，以及美摄公司网站自 2017 年 4 月 5 日发布美摄 SDK 软件 1.0.0 等证据，可以认定美摄公司享有美摄 SDK 软件著作权，对美摄公司的此部分主张，本院予以支持。二被告提出的反驳意见并无充分证据予以证明，本院不予采信。

二、二被告实施的被诉行为是否侵害美摄公司著作权

要认定二被告实施的被诉行为是否构成侵权，首先认定二被告在本案中是否实施了美摄公司所主张的行为，其次判断相关被告是否具有接触美摄 SDK 软件的可能性，再次认定涉案剪映软件与美摄 SDK 软件是否构成实质性相似，最后判断相关被告所实施的行为是否侵害了美摄公司的相关著作权。

（一）二被告实施的行为

美摄公司主张二被告共同开发运营涉案剪映软件，通过脸萌公司网站以及各大应用市场向用户提供涉案剪映软件的下载服务。二被告认可脸萌公司开发运营涉案剪映软件，但否认抖音科技公司与美摄公司主张的侵权行为有关。

本院注意到，抖音科技公司和脸萌公司为关联公司，涉案剪映软件的“用户协议”载明该软件“作为抖音官方出品的短视频编辑工具，经抖音科技公司授权，由脸萌公司在中国大陆地区负责运营、宣传和推广”，抖音科技公司经营备案的抖音网站“相关业务”中宣传介绍有涉案剪映软件，涉案剪映软件的下载服务实际来源于脸萌公司运营并作为备案主体的脸萌公司网站。涉案剪映软件在包括“豌豆荚”在内的相关应用市场中的开发商标注为脸萌公司。另外考虑到解晶入职的公司与二被告系关联公司所在团队负责包括剪映软件在内的研发，同时作为发明人申请的发明专利权利人为抖音科技公司。综合在案证据，二被告就涉案剪映软件的开发运营存在密切关系，可以认定二者共同开发运营、通过脸萌公司网站传播涉案剪映软件，脸萌公司通过“豌豆荚”等网站传播涉案剪映软件。

（二）关于“接触可能性”的认定

本案中，在案证据可以证明，美摄公司及其关联公司新奥特公司较早开始研发音视频相关软件，解晶曾在新奥特公司及美摄公司担任研发工程师，参加研发音视频编辑相关软件，特别是与美摄 SDK 软件具有延承关系的美摄视频软件，从美摄公司离职后入职二被告的关联公司，解晶经认证的多个职场应用平台账号公开注明其在“字节跳动”从事“多媒体音视频”业务或为“今日头条 IES 音视频负责人”。结合抖音信息公司认证的微信公众号有宣传文章提及该公司“互娱研发团队”负责包括“剪映”等多款软件的研发，同时根据美摄公司提交的在案证据所显示的美摄公司网站于 2017 年 4 月 5 日最早发布美摄 SDK 软件，而包含该软件的小红唇软件 2.8.1 版公开发布于 2017 年 5 月 8 日，早于剪映软件 1.0.0 版公开发布时间等情况，可以认定二被告有机会通过解晶接触到美摄 SDK 软件。

（三）关于“实质性相似”的认定

《计算机软件保护条例》第二条规定，计算机软件是指计算机程序及其有关文档。该条例第三条规定，计算机程序，是指为了得到某种结果而可以由计算机等具有信息处理能力的装置执行的代码化指令序列，或者可以被自动转换成代码化指令序列的符号化指令序列或者符号化语句序列；同一计算机程序的源程序和目标程序为同一作品。

本案中，二被告在本院限定期间内未按要求提交美摄公司所主张的 61 个版本剪映软件源代码，所提交的源代码仅 6 个 TXT 文件，且在本院数次释明后，二被告明确表示不再提交涉案剪映软件源代码。因此，在二被告拒不提交合格的剪映软件源代码，致使无法通过直接比对双方软件源代码的方法查验软件实质性相似程度的情况下，本案仅能对双方软件目标程序反编译后进行汇编代码比对，以判断双方软件实质性相似情况。根据国家工信安全中心出具的鉴定意见书，从涉案剪映软件 61 个版本中抽取 4 个版本软件的音视频编辑相关目标程序与小红唇软件 2.8.1 版中相应的目标程序在相同编译环境下使用相同反编译工具反编译获得的汇编代码中，4 个版本的剪映软件中“libttvideoeditor.so”库文件的汇编代码均有与小红唇软件 2.8.1 版 libNvStreamingSdkCore.so 库文件反编译汇编代码相同或相似的函数名称和函数代码，3 个版本的剪映软件（4.4.0、4.8.0、5.0.0）中“Libttvebase.so”文件的汇编代码亦有与小红唇软件 2.8.1 版前述库文件反编译汇编代码相同或相似的函数名称和函数代码。

对于相关比对结果，本院结合当事人提交的证据、陈述意见以及鉴定机构的意见，评述如下：

第一,根据第 104 号鉴定意见书,涉案剪映软件中“libttvideoeditor,so”“Libttvebase. so”库文件反编译后的汇编代码与小红唇软件 2.8.1 版 libNvStreamingSdkCore. so 库文件反编译后的汇编代码构成实质性相同或相似(统称实质性相似)的函数名称和函数代码数均集中在涉案剪映软件的“libttvideoeditor. so”,“Libttvebase. so”两个库文件中。四版剪映软件中有 300 个左右的汇编函数名称与小红唇软件 2.8.1 版 libNvStreamingSdkCore, so 库文件汇编函数名称构成实质性相似;涉案剪映软件除了 1.0.0 版为 38 个汇编函数代码外,其余版本剪映软件有 216 个的汇编函数代码与小红唇软件 2.8.1 版 libNvStreamingSdkCore. so 库文件汇编函数代码构成实质性相似。

考虑到软件目标程序反编译后的汇编代码一般会与该软件实际源代码存在较大差异,且相同的软件源代码使用不同编译器生成的目标程序反编译后所形成的汇编代码一般亦存在较大差异,前述差异通常因从源代码编译生成目标程序时编译器优化作用、编译环境、反编译工具和环境等诸多因素影响所致。因此,使用目标程序反编译后的汇编代码进行比对的方式存在无法避免的局限性,故不应以比对结果相同或相似函数的数量少、比例低直接否定双方软件构成实质性相似。由于选取进行鉴定的涉案剪映软件分别为美摄公司主张侵权的涉案剪映软件中的首、尾两个版本,以及国家工信安全中心在首尾两个版本之间另随机抽取的两个版本,故第 104 号鉴定意见书记载的比对结果可全面反映涉案 61 个版本剪映软件与美摄 SDK 软件构成实质性相似的情况。

第二,第 104 号鉴定意见书通过附件列举的构成实质性相似的函数名称中,涉案剪映软件汇编代码函数名称中出现了与小红唇软件 2.8.1 版汇编代码函数名称相同的错误拼写内容。由于函数名称通常由英文单词、英文缩写及其组合组成,往往体现了编写者的独特选择和个性特点,剪映软件汇编代码中出现英文单词、英文缩写及其组合排列与小红唇软件 2.8.1 版汇编代码中对应函数名称基本一致且出现同样的英文单词拼写错误情形,难谓巧合。

第三,尽管通过目标程序反编译后进行汇编代码比对的方法存在局限性,但第 104 号鉴定意见书记载对函数代码实质性相似比较所考虑的因素中,包括了函数全部语句、函数语句中的操作码、操作数、语句序列等,同时还根据相似匹配算法的结果,综合考虑函数的相似程度、汇编语句差异对函数主要功能的影响等因素进行人工分析,并设定在函数代码大于 10 行的前提下进行比对。在此情况下,可以认定涉案剪映软件各版本相应目标程序的反汇编代码都存在与小红唇软件 2.8.1 版中对应目标程序的反汇编代码构成实质性相似的函数代码。

第四,根据美摄公司陈述、相关百家号文章等在案证据显示,libNvStreamingSdkCore.so库文件属于音视频软件中的核心库文件,对音视频编辑处理功能的实现发挥重要作用。美摄公司网站、第三方网络媒体报道等对美摄 SDK 软件的宣传亮点也主要集中在该软件所能实现的音视频编辑处理功能方面。同时,抖音网站介绍涉案剪映软件时明确该软件为“全能好用的视频编辑工具”,涉案剪映软件“用户协议”中记载“剪映”软件为“抖音官方出品的短视频编辑工具”。关于实质性相似部分函数名称及函数代工码所对应函数代码的功能,国家工信安全中心明确基于本案检材,对实质性相同及相似函数名称及函数代码对应的函数源代码和注释信息进行简要分析得出对应源代码函数的功能,主要有流媒体引擎、流媒体剪辑、流媒体时间线、流媒体输出等流媒体处理功能,视频读取、视频效果渲染、视频帧处理等视频处理功能,音频采样、音频复制、音频混响、音频效果等音频处理功能以及媒体格式转换等基础工具功能因此,涉案剪映软件与美摄 SDK 软件构成实质性相似的软件部分属于实现双方软件核心功能的部分。

第五,关于在比对中排除公有领域代码和有限表达问题,第 104 号鉴定意见书记载的比对操作步骤中已经明确对汇编代码首先进行预处理,排除了 C++标准库函数、Windows 库函数、第三方库函数等,再进行汇编代码比对。并且,国家工信安全中心所出具的补充意见明确,由于反编译汇编代码不能与公开源代码及公开可得代码等进行直接比对,故将此前鉴定过程认定为“代码相似部分”的函数代码从美摄 SDK 软件源代码中进行查找,对部分可查找到的对应函数源代码,再通过相关源代码检测平台进行开代码相同。可见,在二被告拒不提交涉案剪映软件源代码的情况源库同源检测,此部分函数源代码未见与公开源代码或公开可得下,客观上无法将双方软件中构成实质性相似的部分源代码与公有领域源代码或第三方在先的软件源代码进行准确比较,国家工信安全中心通过比对步骤前的预处理以及相似代码溯源检测等步骤,已经充分考虑并尽可能排除公有领域代码作为比对对象。

此外,关于排除软件的有限表达内容,要准确排除软件的有限表达,显然需要在源代码层面对实现相应功能的源代码编写规范、行业惯例等予以充分考虑后做出判断,因二被告未提交涉案剪映软件源代码,在无法准确确定双方软件中构成实质性相似的源代码具体内容的情况下,国家工信安全中心按照双方确认的鉴定方案进行鉴定操作,在通过源代码注释信息等分析源代码函数功能,对构成实质性相似的函数代码充分考虑了函数语句操作码、操作数、语句序列等因素进行人工判断,未得出双方软件中构成实质性相似的部分存在有限表达内容。若

是美摄 SDK 软件和涉案剪映软件关于音视频处理部分的源代码中存在行业普遍认可并使用的有限表达函数，二被告作为涉案剪映软件的共同开发运营者，应提供相应的证据。至于二被告提到的“有客多软件”案中 3 个 JAVA 文件代码属行业惯例写法，仅是证明此部分代码为“公众所知悉”，与本案中判断侵权软件代码是否属于有限表达无关。

综上，在二被告拒不提交涉案剪映软件源代码且未提交充分相反证据的情况下，本院结合第 104 号鉴定意见书及在案证据认定，涉案 61 个版本的剪映软件中“libttvideoeditor.so”“Libttvebase.so”库文件与美摄 SDK 软件中“libNvStreamingSdkCore.so”库文件构成实质性相似。二被告的相关抗辩理由缺乏事实依据，本院不予采信。

（四）关于被诉行为的认定

《计算机软件保护条例》第八条第一款规定的软件著作权人享有的权利中，第三项为修改权，即对软件进行增补、删节，或者改变指令、语句顺序的权利；第四项为复制权，即将软件制作一份或者多份的权利；第七项为信息网络传播权，即以有线或者无线方式向公众提供软件，使公众可以在其个人选定的时间和地点获得软件的权利。

本案中，美摄公司主张二被告侵害其对美摄 SDK 软件享有的修改权、复制权。如前所述，在无证据证明二被告取得了美摄公司许可的情况下，本案证据显示二被告共同开发的涉案剪映软件中“libttvideoeditor.so”“Libttvebase.so”两个库文件与美摄 SDK 软件的“libNvStreamingSdkCore.so”库文件构成实质性相似，且部分函数名称和函数代码存在一定差异，本院认定二被告侵害了美摄公司所享有的修改权、复制权。

另外，二被告通过脸萌公司网站向用户提供涉案剪映软件，使用户可以在个人选定的时间和地点获得相关软件，侵害了美摄公司所享有的信息网络传播权。同时，脸萌公司通过“豌豆荚”等应用平台向用户提供涉案剪映软件，使用户可以在个人选定的时间和地点获得涉案剪映软件，侵害了美摄公司所有享有的信息网络传播权。

三、关于二被告应承担的法律责任

2010 年著作权法第四十八条规定，有下列侵权行为的，应当根据情况，承担停止侵害、消除影响、赔礼道歉、赔偿损失等民事责任……（一）未经著作权人许可，复制、发行、表演、放映、广播、汇编、通过信息网络向公众传播其作品的，本法另有规定的除外。该法第四十九条第一款规定，侵犯著作权或者与著作权有关的权利的，侵权人应当按照权利人的实际损失给予赔偿；实际损失难以计

算的,可以按照侵权人的违法所得给予赔偿。赔偿数额还应当包括权利人为制止侵权行为所支付的合理开支。

《计算机软件保护条例》第二十三条规定,除著作权法或者本条例另有规定外,未经软件著作权人许可,修改、翻译其软件的,应当根据情况,承担停止侵害、消除影响、赔礼道歉、赔偿损失等民事责任。该条例第二十四条规定,除著作权法或者该条例等法律法规另有规定外,未经软件著作权人许可,复制或者部分复制著作权人软件;向公众通过信息网络传播著作权人的软件的,应当根据情况;承担停止侵害、消除影响、赔偿损失等民事责任。

美摄公司主张二被告应承担停止侵害、赔礼道歉和消除影响的法律责任,并连带承担经济损失和合理开支共计 2.8 亿元。本院结合具体案件情况评述如下:

(一) 关于停止侵害

本案中,美摄公司在诉讼中确认脸萌网站以及“豌豆荚”网站中已不提供涉案 61 个版本的剪映软件。虽然美摄公司表示剪映软件仍在持续开发运营中,涉嫌侵权的软件代码属于底层代码,从技术角度很难修改,但在本案中其未提交证据证明剪映 5.0.0 之后版本中仍使用涉案两个侵权库文件,亦无证据证明其他应用市场等公开渠道仍能获得由二被告提供的涉案 61 个版本的剪映软件,故对美摄公司提出的二被告停止侵害的主张,本院不予支持。

(二) 关于赔礼道歉和消除影响

本案中,二被告共同侵害了美摄公司所享有的修改权,故本院对美摄公司提出的赔礼道歉的主张予以支持。至于赔礼道歉的方式,考虑到本案侵权行为性质、方式、后果、影响范围等,二被告应向美摄公司公开赔礼道歉。鉴于本院已支持美摄公司提出的二被告向其公开赔礼道歉主张,可达到消除影响的效果,已无必要另行判令二被告就本案侵权行为消除影响。

(三) 关于赔偿损失

本案中,在案证据难以确定美摄公司因二被告的侵权行为所产生的实际损失,美摄公司主张依照侵权人的违法所得确定赔偿损失数额,并提供了赔偿计算公式和依据。考虑到涉案剪映软件下载量大,二被告在节约两观研发成本的同时获利较高;被诉侵权行为持续时间较长;二被告无正当理由拒不提交涉案剪映软件源代码,妨碍法院查明争议事实等因素,本院对美摄公司主张按照侵权获利计算赔偿数额予以支持,但综合行业及本案相关证据情况,美摄公司主张 270 元的用户年均收入贡献、17%的利润率、40%的侵权代码贡献率过高,本院结合具体情况酌情予以调整。另外,下列数据具有一定的客观性予以参考,主要包括相

关网络媒体公开发布文章中“剪映”产品负责人公布的该软件用户量在侵权行为期间取平均值 0.5 亿人；同期作为剪映软件竞品的小影软件所涉招股说明书中用户收入、用户量、付费用户量占全部用户量的比例等公开财务数据，同时考虑到音视频软件行业发展情况，裁量确定涉案剪映软件用户年均收入贡献为 50 元、利润率 1.8%。同时，由于 libNvStreamingSdkCore.so 文件为美摄 SDK 软件的核心库文件，涉案剪映软件中有“libttvideoeditor.so”“libttvebase.so”两个库文件与美摄 SDK 软件中的前述文件构成实质性相似，涵盖了美摄公司主张剪映音视频编辑文件所涉及涵反编译 4 个库文件中的 2 个。另根据软件功能特点等因素酌情确定涉案音视频编辑相关的库文件在涉案剪映软件相应功能实现中的贡献度为 10%。同时考虑涉案剪映软件众多版本侵权持续时间约 1.8 年，据此裁量计算出涉案剪映软件的侵权获利取整数为 500 估万元。对于二被告提出应以许可使用费作为美摄公司实际损失计算赔偿数额的意见，因 2010 年著作权法未规定权利许可费可作为确定赔偿损失的方法，且本案二被告未经许可使用美摄公司享有权利的涉案软件部分且获利巨大，以当事人经过协商确定的许可使用费确定赔偿数额显然不妥，故对二被告的相关抗辩意见，本院不予采信。

另外，美摄公司提交证据证明其因本案所付合理开支，包括律师费 10 万元、公证费 8322.5 元，综合考虑本案复杂程度、当事人提交的证据情况等，本院对美摄公司主张的前述合理开支予以支持，均由二被告共同负担。美摄公司为本案支付的鉴定费 20 万元亦应由二被告共同负担。

综上，本院依照 2010 年修正的《中华人民共和国著作权法》第十一条、第四十八条、第四十九条第一款，《计算机软件保护条例》第二条，第三条，第八条第一款第三项、第四项、第七项，第九条，第二十三条第五项，第二十四条第一项、第二项，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十七条第一款、第一百三十七条第二款，《最高人民法院关于审理著作权民事纠纷案件适用法律若干问题的解释》第七条等之规定，判决如下：

一、本判决生效之日起十五日内，被告北京抖音科技有限公司、被告深圳市脸萌科技有限公司在二者官方网站(网址为 www.douyin.com, www.lv.ulikecam.com) 主要栏目显著位置连续二十四小时刊登声明，就本案侵害修改权的行为向原告北京美摄网络科技有限公司赔礼道歉(内容须经本院核实，逾期不履行，本院将在一家全国发行的报纸上公布本判决主要内容，费用由被告北京抖音科技有限公司、被告深圳市脸萌科技有限公司共同负担)；

二、本判决生效之日起十日内，被告北京抖音科技有限公司、被告深圳市脸

萌科技有限公司共同赔偿原告北京美摄网络科技有限公司经济损失 500 万元及合理开支 108322.5 元；

三、驳回原告北京美摄网络科技有限公司的其他诉讼请求。

如未按本判决所指定的期间履行给付金钱义务, 应按照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百六十四条之规定, 加倍支付迟延履行期间的债务利息。

本案鉴定费 20 万元(原告北京美摄网络科技有限公司已预交), 由被告北京抖音科技有限公司、被告深圳市脸萌科技有限公司共同负担。

案件受理费 1441800 元, 由原告北京美摄网络科技有限公司负担 700000 元(已交纳); 由被告北京抖音科技有限公司、被告深圳市脸萌科技有限公司共同负担 741800 元(于本判决生效之日起七日内交纳)。

如不服本判决, 可以在判决书送达之日起十五日内, 向本院递交上诉状, 并按照对方当事人的人数提出副本, 交纳上诉案件受理费, 上诉于最高人民法院。

审判长亓蕾

审判员曹丽萍

审判员张璇

二〇二四年五月三十一日

法官助理储洁强

书记员季依欣

根据知产宝用户注册的服务条款: 本网站中所含的资料、文书供您在线阅读, 引用时应以正式文本为准, 提交行政机关及司法机关时请以司法文书正本为准。由用户超出在线阅读范围而使用本网站内资料、文书引起的一切法律纠纷, 均与使用者本人相关, 本网站概不负责。

用户只对‘知产宝’数据库及数据库软件享有占有权和内部的使用权, 未经知产宝公司的允许, 任何用户不得将数据库、数据库软件、资料及文书, 以任何形式复制、转让、出售、发布、汇编、整理, 也不得以任何方式提供给第三方。

当用户依据知产宝 (IPHOUSE) 平台中的裁判文书做出任何书面研究成果时, 请于文章显明位置标注数据来源, 明确标注以下元素: (1) “数据来源”字样; (2) “知产宝 (IPHOUSE)”字样; (3) 知产宝网站 “www. iphouse. cn” 字样。